



Węgrów, dnia 29 czerwca 2022 r.

**Komendant Powiatowy
Państwowej Straży Pożarnej
w Węgrowie**

PRZ.52800.2.4.2022

DECYZJA

Na podstawie art. 26 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz.U. 2021 poz. 1940 oraz poz. 2490) i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2021 poz. 735 z późn. zm.) – zwanej dalej k.p.a.

nakazuję

**Dyrektorowi Sądu Rejonowego w Węgrowie,
ul. Przemysłowa 20, 07-100 Węgrów**

wykonanie następujących obowiązków:

Obowiązek nr 1:

Zapewnić właściwą długość dojścia ewakuacyjnego przy jednym kierunku ewakuacji, nieprzekraczającą 30 m (w tym nie więcej niż 20 m na poziomej drodze ewakuacyjnej) w budynku Sądu Rejonowego w Węgrowie, zlokalizowanym przy ul. Przemysłowej 20 w Węgrowie, stosując: *obudowanie klatek schodowych i wyposażenie w urządzenia usuwające dymy i gazy pożarowe lub nadciśnienie*

Podstawa prawna obowiązku nr 1:

- art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie przeciwpożarowej (Dz.U. 2021 r. poz. 869 z późn. zm. – zwaną dalej ustawą o ochronie przeciwpożarowej),
- § 16 ust. 1, ust. 2 pkt 2, ust. 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. z 2010 r. nr 109 poz. 719 oraz z 2019 r. poz. 67 - zwanej dalej rozporządzeniem w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków),
- § 207 ust. 2 i § 256 ust. 3 Rozporządzenia z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 z późn. zm. – dalej jako warunki techniczne).

Termin wykonania obowiązku nr 1 ustaliam na: **31 sierpnia 2023 r.**

Obowiązek nr 2:

1) Zabezpieczyć urządzeniami zapobiegającymi zadymieniu lub (jako wariant 2 obowiązku): służącymi do usuwania dymu klatki schodowe stanowiące pionowe drogi ewakuacji w budynku Sądu Rejonowego w Węgrowie, zlokalizowanym przy ul. Przemysłowej 20 w Węgrowie.

2) Zabezpieczenie, o którym mowa w pkt 1 należy wykonać zgodnie z projektem uzgodnionym z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, a warunkiem dopuszczenia do użytkowania urządzenia przeciwpożarowego jest przeprowadzenie odpowiednich dla danego urządzenia prób i badań, potwierdzających ich prawidłowość działania.

Podstawa prawna:

- art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie przeciwpożarowej,
- § 3 ust. 1, § 16 ust. 2 pkt. 5 i ust. 3 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków,
- § 207 ust. 2 i § 245 warunków technicznych.

Termin wykonania obowiązku ustaliam na: 31 sierpień 2023 r.

Uzasadnienie

W dniach 27 kwietnia 2022 r.- 13 maja 2022 r. na podstawie upoważnienia z dnia 19 kwietnia 2022 r. znak PRZ.52800.2.2022 Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Węgrowie, w budynku Sądu Rejonowego w Węgrowie, ul. Przemysłowa 20 funkcjonariusze Komendy Powiatowej PSP w Węgrowie przeprowadzili czynności kontrolno-rozpoznawcze, z których sporządzili protokół z dnia 18 maja 2022 r. znak PRZ.52800.2.1.2022. Protokół został podpisany przez Pana Tomasza Salacha – Dyrektora Sądu Rejonowego w Węgrowie, który podpisał go bez wnoszenia zastrzeżeń.

Jak wynika z ustaleń czynności kontrolno-rozpoznawczych kontrolowany budynek Sądu Rejonowego w Węgrowie, ul. Przemysłowa 20, stanowi kompleks w kształcie obróconej litery L. Budynek wolnostojący, o konstrukcji ścian murowanych, posiadający 4 kondygnacje nadziemne i podpiwniczenie na poziomie -1.

W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzono wymienione w protokole uchybienia z zakresu ochrony przeciwpożarowej w zakresie:

- 1) przekroczonej o ponad 100% długości dojścia ewakuacyjnego,
- 2) braku wydzielenia i oddymiania klatek schodowych.

W związku z ujawnieniem ww. naruszeń pismem z dnia 3 czerwca 2022 r. nr PRZ.52800.2.2.2022 zawiadomiono podmiot o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu w sprawie nakazania ich usunięcia.

Strona w trakcie postępowania nie wносиła uwag co do jego przebiegu, nie składała również dodatkowych informacji i żądań. W tej sytuacji nakazałem

wykonanie obowiązków, w których mowa w sentencji niniejszej decyzji. Odnosząc się do ich treści informuję, co następuje.

Ad obowiązek nr 1.

Ustalenia z czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych w budynku Sądu Rejonowego w Węgrowie przy ul. Przemysłowej 20 w Węgrowie wykazały, że przedmiotowy budynek:

- jest kwalifikowany jako budynek użyteczności publicznej (oznaczenie kategorii zagrożenia ludzi: ZL III)
- posiada 5 kondygnacji (kwalifikacja budynku do grupy wysokości: średniowysoki SW)
- stanowi jedną strefę pożarową,
- posiada jedno dojście ewakuacyjne z najwyższego piętra budynku.

W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych dokonano pomiarów długości dojścia ewakuacyjnego – pomiary wykonano taśmą mierniczą STALCO S-10650 50m).

Zmierzona długość dojścia wyniosła 86,3 m (klatka schodowa 1- od strony ul. Przemysłowej) oraz 66,1 m (klatka schodowa 2- od strony ul. Podlaskiej).

Zgodnie z § 256 ust. 3 warunków technicznych dopuszczalna długość dojścia ewakuacyjnego w budynku zakwalifikowanym do kategorii zagrożenia ludzi ZL III wynosi:

- przy jednym dojściu: 30 m
- przy co najmniej dwóch dojściach: 60 m

Nieprawidłowości w powyższym zakresie zostały opisane w protokole ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 18.05.2022 r.

Stosownie do § 2 warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, przepisy tego rozporządzenia zasadniczo mają zastosowanie do projektowania, budowy, przebudowy oraz przypadków zmiany sposobu użytkowania budynków. Wyjątek wprowadza § 207 ust. 2 warunków technicznych, który stanowi, że przepisy tego rozporządzenia dotyczące bezpieczeństwa pożarowego, a także oświetlenia awaryjnego, o którym mowa w § 181, stosuje się, z uwzględnieniem § 2 ust. 2, również do użytkowanych budynków istniejących, jeżeli zagrażają one życiu ludzi.

Przesłanki uznania użytkowanego budynku za zagrażający życiu ludzi określa § 16 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, zgodnie z którym podstawą do uznania użytkowanego budynku istniejącego za zagrażający życiu ludzi jest niezapewnienie przez występujące w nim warunki techniczne możliwości ewakuacji ludzi, w szczególności w wyniku przekroczenia długości przejścia lub dojścia ewakuacyjnego o ponad 100 % od określonej w przepisach techniczno-budowlanych. Przy czym długość drogi ewakuacyjnej, mierzona wzdłuż osi drogi ewakuacyjnej, obliczana jest od wyjścia z pomieszczenia na tę drogę do wyjścia do innej strefy pożarowej lub na zewnątrz budynku. Za równorzędne wyjściu do innej strefy pożarowej uważa się wyjście do obudowanej klatki schodowej, zamykanej drzwiami o klasie odporności ogniowej co najmniej EI 30, wyposażonej w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu

W trakcie kontroli ustalono bezspornie, iż w przedmiotowym budynku długość dojścia jest przekroczona o ponad 100% (dokładnie o 187,66 %) i wynosi 86,3 m.

W świetle przytoczonych przepisów prawa organ stwierdził, że w niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości kwestia przekroczenia dopuszczalnej długości dojścia ewakuacyjnego. W ocenie organu, okoliczność ta, w myśl § 16 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, stanowi podstawę do uznania, że budynek zagraża życiu ludzi.

Oceniając stan faktyczny w niniejszej sprawie organ uznał, iż przedmiotowy budynek zagraża życiu ludzi, co z kolei uzasadnia zastosowanie do przedmiotowego istniejącego oraz użytkowanego budynku aktualnie obowiązujących przepisów regulujących warunki techniczne budynków w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

Podkreślić również należy, iż w praktyce codziennej służby jednostek ochrony przeciwpożarowej fakt występowania w budynku ww. nieprawidłowości stwarza również poważne zagrożenie dla ekip ratowniczych, które napotykają trudności w realizacji procedur ewakuacji i prowadzenia działań ratowniczo-gaśniczych.

W ocenie organu w sprawie niniejszej priorytetem powinno być zagwarantowanie ochrony życia i zdrowia – bezpieczeństwo użytkowników budynku pozostającego obecnie w zarządzie Strony.

W przedmiotowym postępowaniu, bezspornie za nałożeniem wyżej wymienionego obowiązku przemawia ważny interes publiczny, a takim interesem jest bez wątpienia ochrona życia i zdrowia ludzkiego oraz mienia i środowiska przed niebezpieczeństwem pożaru.

Ponadto informuję, że na podstawie § 2 ust 3a warunków technicznych, możliwe jest zastosowanie rozwiązań zamiennych w odniesieniu do wymagań określonych w tym rozporządzeniu, a w ślad za tym – w odniesieniu do obowiązków określonych w niniejszej decyzji. W przypadku zdecydowania się na taki tryb usunięcia nieprawidłowości, konieczne jest zastosowanie się do procedur określonych w art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej oraz § 2 ust. 3a warunków technicznych. Procedury te zobowiązują inwestora do następujących kroków: po pierwsze, zlecenia wykonania ekspertyzy technicznej właściwej jednostki badawczo-rozwojowej albo rzeczoznawcy budowlanego oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, po drugie przedstawienia ekspertyzy do uzgodnienia Mazowieckiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej, po trzecie ścisłego wykonania uzgodnionych rozwiązań zamiennych. Jednocześnie słowo „uzgodnienie” nie określa obowiązku organów Państwowej Straży Pożarnej o konieczności konkretnego wskazania takich rozwiązań, lecz akceptację, bywa że z dodatkowymi warunkami, rozwiązań zamiennych proponowanych przez inwestora. Należy zdawać sobie sprawę, że nie każde rozwiązanie zamienne może zyskać akceptację (uzgodnienie) organów do tego uprawnionych, oraz że termin realizacji niniejszej decyzji musi być zachowany.

Ad obowiązek nr 2.

W trakcie prowadzonych czynności stwierdzono, że ewakuacja z budynku odbywa się klatką schodową. Dodatkowo ustalono, że budynek w zakresie sposobu

użytkowania kwalifikuje się do kategorii zagrożenia ludzi ZL III (użyteczności publicznej, niezakwalifikowany do ZL I i ZL II) a ze względu na wysokość budynku nad poziom terenu (14,35 m) do budynków średniowysokich (SW).

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych ustalono ponadto, że klatka nie została wyposażona w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu (klatki schodowe nie oddymiane).

Brak zabezpieczenia przed zadymieniem pionowej drogi ewakuacji w budynku Sądu Rejonowego w Węgrowie przy ul. Przemysłowej 20 w Węgrowie w oparciu o przytoczone rozporządzenie w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, stanowi zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 5 podstawę do uznania budynku istniejącego za zagrażający życiu ludzi. Biorąc powyższe pod uwagę, wskutek nie zapewnienia przez występujące w obiekcie warunki techniczne możliwości ewakuacji, budynek uznano za zagrażający życiu ludzi.

W oparciu o przytoczony § 16 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, zarządca (właściciel) budynku posiada obowiązek zastosowania rozwiązań zapewniających spełnienie wymagań bezpieczeństwa pożarowego w sposób określony w warunkach technicznych, które na podstawie § 207 ust. 2 stosuje się również do użytkowanych budynków istniejących, gdy zagrażają one życiu ludzi. Określone w treści obowiązku wymaganie zabezpieczenia klatek schodowych przed zadymieniem wynika z wymagań § 245 pkt. 1 warunków technicznych, który w budynkach średniowysokich (SW), zawierających strefę pożarową ZL III wymaga, aby klatki schodowe były obudowane i zamykane drzwiami oraz wyposażone w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu.

Wobec powyższego, w oparciu o art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie przeciwpożarowej osoba władająca budynkiem jako właściciel lub zarządca zapewniając ochronę przeciwpożarową obiektu, jest obowiązana zapewnić osobom przebywającym w budynku bezpieczeństwo i możliwość ewakuacji.

Ponadto informuję, że na podstawie § 2 ust 3a warunków technicznych, możliwe jest zastosowanie rozwiązań zamiennych w odniesieniu do wymagań określonych w tym rozporządzeniu, a w ślad za tym – w odniesieniu do obowiązków określonych w niniejszej decyzji. W przypadku zdecydowania się na taki tryb usunięcia nieprawidłowości, konieczne jest zastosowanie się do procedur określonych w art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej oraz § 2 ust. 3a warunków technicznych. Procedury te zobowiązują inwestora do następujących kroków: po pierwsze, zlecenia wykonania ekspertyzy technicznej właściwej jednostki badawczo-rozwojowej albo rzeczoznawcy budowlanego oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, po drugie przedstawienia ekspertyzy do uzgodnienia Mazowieckiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej, po trzecie ścisłego wykonania uzgodnionych rozwiązań zamiennych. Jednocześnie słowo „uzgodnienie” nie określa obowiązku organów Państwowej Straży Pożarnej o konieczności konkretnego wskazania takich rozwiązań, lecz akceptację, bywa że z dodatkowymi warunkami, rozwiązań zamiennych proponowanych przez inwestora. Należy zdawać sobie sprawę, że nie każde rozwiązanie zamienne może zyskać

akceptację (uzgodnienie) organów do tego uprawnionych, oraz że termin realizacji niniejszej decyzji musi być zachowany.

W sentencji decyzji przyjęto sposób usunięcia obydwu nieprawidłowości poprzez:

- 1) Zapewnienie właściwej długości dojścia ewakuacyjnego przy jednym kierunku ewakuacji, nieprzekraczającą 30 m (w tym nie więcej niż 20 m na poziomej drodze ewakuacyjnej) w budynku Sądu Rejonowego w Węgrowie, zlokalizowanym przy ul. Przemysłowej 20 w Węgrowie, stosując: obudowanie klatek schodowych i wyposażenie w urządzenia usuwające dymy i gazy pożarowe lub nadciśnienie),
- 2) Zabezpieczenie urządzeniami zapobiegającymi zadymieniu lub (jako wariant 2 obowiązku): służącymi do usuwania dymu klatki schodowe stanowiące pionowe drogi ewakuacji w budynku Sądu Rejonowego w Węgrowie, zlokalizowanym przy ul. Przemysłowej 20 w Węgrowie. Zabezpieczenie, o którym mowa w pkt 1 należy wykonać zgodnie z projektem uzgodnionym z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, a warunkiem dopuszczenia do użytkowania urządzenia przeciwpożarowego jest przeprowadzenie odpowiednich dla danego urządzenia prób i badań, potwierdzających ich prawidłowość działania.

z następujących względów.

Przede wszystkim wykonanie obowiązków jest spełnieniem wprost naruszonych przepisów rozporządzeniem MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków. Jednocześnie wykonanie obowiązków jest możliwe technicznie, gdyż nie wymaga prowadzenia prac budowlano-remontowych, związanych z koniecznością uzyskania pozwolenia na budowę bądź zgłoszenia, o których mowa w przepisach odrębnych. Nakazy są zatem zgodne ze słusznym interesem strony postępowania, a przez podniesienie poziomu bezpieczeństwa pożarowego – z interesem społecznym, gdyż przyczyniają się do ogólnego wzrostu bezpieczeństwa, w tym ekonomicznego, gdyż ich wykonanie zmniejsza prawdopodobieństwo rozwoju pożaru i ułatwia ewakuację ludzi.

Wyznaczając terminy realizacji obowiązków kierowano się interesem społecznym, dotyczącym dopuszczalnej tolerancji czasowej trwania nieprawidłowości oraz słusznym interesem strony, z którego wynika realna możliwość wykonania koniecznych prac.

Kierując ww. obowiązki decyzji do Dyrektora Sądu Rejonowego w Węgrowie, ul. Przemysłowa 20 - Pana Tomasza Salacha, kierowano się przepisami ustawy o *ochronie przeciwpożarowej*. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 tej ustawy zapewnienie ochrony przeciwpożarowej budynku spoczywa na jego właścicielu bądź zarządcy. Jak wynika z ustaleń poczynionych w czasie czynności kontrolno-rozpoznawczych, zobowiązany jest właścicielem budynku.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 i art. 129 § 1 i 2 k.p.a. w związku z art. 27 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1940 oraz 2490) od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej za pośrednictwem Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Węgrowie (ul. Zwycięstwa 83, 07-100 Węgrów), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Na podstawie art. 127a k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia tutaj organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna, a strona nie może złożyć skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania wywiera skutek tylko wtedy, gdy zostanie przez stronę złożone w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania po upływie ww. terminu.

KOMENDANT POWIATOWY
Państwowej Straży Pożarnej
z up.
st. bryg. mgr inż. Dariusz Maciąg
Zastępca Komendanta Powiatowego

Otrzymują:

1. Dyrektor Sądu Rejonowy w Węgrowie,
ul. Przemysłowa 20-
Pan Tomasz Salach – 1 egz. (ZPO)
2. a/a – 1 egz.

RJ.

